

Stečajna upraviteljica
NATALIJA MLADINEO
OIB: 62875698528
Viška 24
21 000 Split

TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Sukoiašanska 6
21 000 Split
za
VISOKI TRGOVAČKI SUD RH

Na poslovni broj: St – 397/2013

Predmet: Stečajni postupak nad dužnikom SPLIT SHIP MANAGEMENT d.o.o. u stečaju, Split, 114. brigade 12, OIB: 98656583257

Stečajna upraviteljica Natalija Mladineo iz Splita, Viška 24, u povodu žalbi podnesenih protiv Rješenja Trgovačkog suda u Splitu posl. Br. St-397/2013-634 od 21. siječnja 2025., i to::

a) žalbe razriješenog stečajnog upravitelja Zorana Miletića iz Splita, Nazorov prilaz 1 a, OIB: 73025684607

b) žalbe dužnika Split Ship Management d.o.o., podnesene putem punomoćnika Hrvoja Petrica, odvjetnika iz Zagreba,

a kojim žalbama se, među ostalima, pobija točka I., II. i III. uvodno naznačenog Rješenja, podnosi sljedeći

ODGOVOR NA ŽALBE

1. Žalitelji svojim žalbama pobijaju, među ostalim, točke I., II. i III. uvodno označenog rješenja, kojima je meni kao stečajnoj upraviteljici dužnika Split Ship Management d.o.o. dosuđeno pravo na nagradu, a računovodstvu suda je naložena isplata dosuđenog iznosa, dok je dužniku naloženo isplatiti mi razliku nagrade do njenog punog iznosa.

2. Žalbe razriješenog stečajnog upravitelja Zorana Miletića i dužnika nisu osnovane.

3. Protiv ranije podnošenih žalbi stečajnog upravitelja Zorana Miletića također sam podnosila odgovore na te žalbe i isticala sam, kako Zoran Miletić, kao razriješeni stečajni upravitelj, iza kojega sam ja do zaključenja stečajnog postupka po provedbi stečajnoga plana obavljala stečajnopraviteljsku dužnost, nema pravnoga interesa za podnošenje žalbe protiv dijela rješenja, kojim se meni utvrđuje pravo na nagradu. Imenovani ne može ostvariti nikakvu pravnu korist podnošenjem žalbe protiv tog dijela rješenja prvostupanjskoga suda, a iz njegove žalbe posve jasno proizlazi, da njegovi žalbeni razlozi niti ne sadrže ništa od toga, što bi upućivalo na postojanje pravne koristi koju bi on eventualno polučio bude li njegova žalba, na moju štetu, usvojena. Dakle, Zoran Miletić nema pravnoga interesa žalbom pobijati točke I., II. i III. rješenja, dok s druge strane ima itekakvoga pravnoga interesa žalbom pobijati točku V. istoga rješenja, kojom je njemu naloženo vratiti dužniku 35.839,56 eura.

4. Dakle, žalbu razriješenog stečajnog upravitelja Zorana Miletića potrebno je odbaciti.

5. Suprotno žalbenim navodima razriješenog stečajnog upravitelja, u točkama 16. i 17. uvodno označenog rješenja prvostupanjskoga suda pravilno je i sveobuhvatno opisano koje sve radnje sam ja kao stečajna upraviteljica obavila nakon preuzimanja stečajnoupraviteljske dužnosti iza razriješenog Zorana Miletića. Sud je u točki 16. izraženo stajalište i činjenična utvrđenja temeljio na sadržaju mogega zahtjeva za određivanjem nagrade, u kojem zahtjevu, koji se nalazi u spisu predmeta, su detaljno i precizno sadržani svi podaci o svim obavljenim radnjama, stvorenim troškovima kod pripreme stečajnog plana, angažmanu vanjskih stručnih osoba i postupcima unovčenja dijela stečajne mase, koje sam kao stečajna upraviteljica provela. Dakle, svi prigovori žalitelja Zorana Miletića, kao i istovjetni prigovori dužnika kao žalitelja o nedostatnosti obrazloženja razloga za isplatu nagrade promašeni su, jer točke 16. i 17. obrazloženja uvodno označenog rješenja na dostatan i temeljit način udovoljavaju zahtjevima višeg suda iz ranije donesenih ukidnih rješidbi.

6. Pri svemu tome, od svega je najvažnije to, što je zahvaljujući upravo mojem angažmanu kao stečajne upraviteljice, prihvaćen i proveden Stečajni plan, i to nakon višemjesečnih priprema, unutar kojih sam s uspjehom pomirila suprotstavljene interese vjerovnika, osobito onih koje su imali Croatia osiguranje d.d. kao razlučni i stečajni vjerovnik i Brodsko upravljanje d.o.o. U stečajnom spisu vidljivo je stanje u kojem se stečajni dužnik i stečajna masa nalazila prije mogeg preuzimanja dužnosti, nije bilo niti najmanje izgledno, da bi bilo koja varijanta, osim likvidacijskog scenarija, za dužnika SPLIT SHIP MANAGEMENT d.o.o. bila izvediva, jer je zatečeno stanje upućivalo na nepomirljivost razlika između ključnih vjerovnika i nepomirljivost njihovih interesa. Bilo je potrebno, dakle, pristupiti pripremi stečajnoga plana na način, koji će te interese, koji su toliko udaljeni, približiti, a to je postignuto, kako je već naprijed navedeno, i uz korištenje vanjskih suradnika, bez kojih krajnji rezultat ne bi bilo moguće ostvariti, a za čije ostvarenje su bila potrebna posebna znanja kojima ja kao stečajna upraviteljica nisam raspolagala, a takvim znanjima i vještinama nije raspolagao niti investitor Brodsko upravljanje d.o.o.

7. Prema tome, sve ključne radnje detaljno su popisane u mojem podnesku na kojem se temelji točka 16. uvodno označenog rješenja, a svi navodi u tome podnesku imaju uporišta u stečajnom spisu; sve radnje koje sam kao stečajna upraviteljica poduzela, a na koje nikada niti jedan vjerovnik niti stečajni sud nisu imali nikakvih prigovora niti pritužbi, omogućile su predlaganje Stečajnog plana, njegovo s golemom većinom glasova usvajanje na Skupštini vjerovnika dužnika, te napokon njegovo provođenje tako kako je on glasio, a da protiv rješenja o potvrdi stečajnog plana nije podnesena niti jedna žalba bilo kojeg vjerovnika. Napokon, činjenica da dužnik i nadalje uspješno posluje, što je bilo temeljni cilj i svrha Stečajnog plana, potvrđuje, da je sastavljeni, prihvaćeni i provedeni Stečajni plan za dužnika Split Ship Management d.o.o. bio proces koji je s moje strane kao stečajne upraviteljice pravilno vođen i s uspjehom je dovršen, uz postizanje zakonom propisanog cilja, a to je nastavak poslovanja dužnika nakon zaključenja stečajnog postupka.

8. Slijedom svega navedenoga, predlažem drugostupanjskom sudu, da žalbu razriješenog stečajnog upravitelja Zorana Miletića u dijelu u kojem se ona odnosi na točke I. do III. rješenja od 21. siječnja 2025. odbaci kao nedopuštenu, a podredno, da tu žalbu odbije kao neosnovanu, a isto tako, da žalbu dužnika odbije u cijelosti kao neosnovanu.

Stečajna upraviteljica:
Natalija Mladineo, dipl. oecc.